*Demand put and carried*

### (iii) 18-Refoms and Elections

**Mr. P. Govinda Menon** *(Minister for Finance and Law):* Under '18-Reforms and Elections' I pray that an amount of Rs. 3, 41, 287 be granted to Government.

**Mr. E. Ikkanda Warrier** *(Prime Minister):* I second it.

## CUT MOTION NO. 1

**Mr. C. V. Iyyu** *(Kunnamkulam):* My purpose in tabling this motion is *to bring home to the Government the injustice done to certain communities by ignoring their claims for nomination to this Assembly.* By this I wish to bring to the, notice of the Government that the most prominent case that has to be pointed out is ignoring of the claims of Jewish community in the matter of nomination. Since the Hon'ble Premier has received an open letter from the President of the South Indian Jews Association, copy of which has been given printed to all the members of this House, I do not want to read portions of it and make a speech over that. The only important fact I want to point out is that the Jewish community as I have already spoken in the general discussion of the budget, deserves better consideration than any other community for which nominations have been set apart. It is a community which is a living monument of the toleration of the Indian mind for the last 3000 years. in the old Testament times the trade relations between this coast of India and middle cast where from King Solomon while he was erectng his famous temple had sent ships to bring ivory, gold, teak ebony and cader as well as rosewood are historical facts to prove our relations with the Mediteranean areas one or two thousand years before the birth of Christ! The west coast of India as well as the Mediteranean shores have had the advantages of the exchange of culture and civilization because of these trade relations, even in the carlier days of the Christian era. There has been a recent proof of that. Our Archeaological museum contains a very great important proof of the trade relations between this land and the Mediteranean coast by the discovery of the gold and silver coins of Tiberius Ceasar, Agustus Ceaser, and Nero, Roman Emperors, who ruled during the days of Christ and soon after Christ, got from Eyyal Village in Thalappilly Taluk, not more than 3 miles from my Town!

I have nothing to say against the nomination made by the Government from the Anglo-Indian Community. I must congratulate the Government that the choice was very good and I think within the last few days he has justified his nomination—I am glad that I can speak more freely because he is not here—we have found that he has shown merit as well as capacity to be a very useful member of this House not only representing his community but other communities as well. I also do not find fault with the Government nor do I fully agree with all that has been expressed in the open letter of the President, South Indian Jewish Association that the members of the various Hindu subcommunities nominated do not deserve the nominations because they are Hindu sub-castes. They do represent certain Hindu backward Sub-castes which have no chance of getting representation. in this House through any of the generalconstituencies under the present conditions. They are minorities which also need proper representation in this House. There might have been the temple entry reform. But the evil of the caste system has not been rooted out from the soil. There have not been the temple entry reforms any where in India nor in this State in the fullest sense by which the untouchables and the unapproachables are treated as equals in the sense in which Mahatma Gandhi views the reform. The suggestion which I have to bring to the notice of the Government is that the Government be pleased, to amend the Constitution and give the Jewish minority due representation of one seat by nomination. There is also the claim of Gowda Saraswatha Hindu community to be reckoned with. This too deserves consideration. I fully realise the difficulties of the Government. Unless the Act is amended there might perhaps be no possibility to get one or two additional members nominated to represent such interests. I request that Government to view the question more sympathetically and instill confidence in the minorities by nominating one Jew and one Gowde Saraswath as members of this House even if it requires the amendment of the existing Government of Ccchin Act.

മിസ്റ്റർ എ. ഇയ്യുണ്ണിമേനോൻ: ഇതിന്നുമുമ്പ് Jews-ന്റെ ഇടയിൽനിന്ന് എല്ലാക്കാൻ പ്രകാരം ഈ കൌൺസിലിലേക്ക് ആളുകൾ വന്നിട്ടുണ്ടോ?

മിസ്റ്റർ പി. ഗോവിന്ദമേനോൻ: രണ്ടുതവണ വന്നിട്ടുണ്ട്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ ജോസഫ് മുണ്ടശ്ശേരി: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട കുന്നങ്കുളം മെമ്പർ കൊച്ചിയിലെ ജൂതസമുദായത്തിനു നോമിനേഷൻ കൊടുക്കാതിരുന്നതു് ശരിയല്ലെന്നു വാദിച്ചിരിക്കുന്നു. ജൂതസമുദായത്തിന്റെ പാരമ്പര്യത്തേയും സാംസ്കാരികാഭിവൃദ്ധിയേയും സമ്പൽസമൃദ്ധിയേയും ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ടാണു് അദ്ദേഹം സംസാരിച്ചതു്. ആ ഒരൊറ്റ കാര്യംകൊണ്ടു തന്നെ ഈ സമുദായം സമുദായവാദതത്വത്തിന്മേൽ പ്രാതിനിദ്ധ്യം അർഹിക്കുന്നുണ്ടെന്നു തെളിയുന്നു. സമുദായവാദം എപ്പോഴും സംഖ്യാബലം കുറഞ്ഞും സാംസ്കാരിക സാമ്പത്തിക ശക്തികളും നിസ്സാരമായും അധഃപതിച്ചുകിടക്കുന്ന ജനവിഭാഗത്തെ രക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥമാത്രമാണു്. അല്ലാതെ സാമ്പത്തികവും സാംസ്കാരികവുമായി അഭിവൃദ്ധിപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഒരു വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട സമുദായത്തിനു നോമിനേഷൻ മൂലം പ്രാതിനിദ്ധ്യംവേണമെന്നു പറയുന്ന തത്വം ശരിയല്ല. യഹൂദസമുദായത്തിലെ ചില വ്യക്തികൾക്കു പ്രാതിനിദ്ധ്യം കിട്ടത്തക്ക രീതിയിൽ ഈ നോമിനേഷനെ ഉപയോഗിക്കുന്നതും ശരിയല്ല. ജൂതസമുദായത്തിന്റെ പാരമ്പര്യത്തെക്കുറിച്ചു് ഇവിടെ പറഞ്ഞതു് ശരിയാണു്. ജൂതസമുദായത്തിൽപ്പെട്ട പ്രൊഫസർ ഐൻസ്റ്റീൻ ലോകത്തിൽ അദ്വിതീയമായ ഒരു സ്ഥാനത്തെ അലങ്കരിച്ചിട്ടുള്ളതു് നോമിനേഷൻ കൊടുത്തതുകൊണ്ടല്ല. അതുപോലെ പ്രൊഫസർ ലാസ്കിയും ഉന്നതസ്ഥാനത്തെ പ്രാപിച്ചിട്ടുള്ളതു് നോമിനേഷൻമൂലമല്ല. കൊച്ചിയിലെ യഹൂദസമുദായം സാമ്പത്തികവും സാംസ്കാരികവുമായി അധഃപതിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു സമുദായമാണെന്നു പറയുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഈ നോമിനേഷൻ കൊടുക്കുന്നതു് സംഖ്യാബലം കുറഞ്ഞു എന്ന ഒരൊറ്റ കാരണത്തിന്മേലായിരിക്കരുതെന്നും എനിക്കഭിപ്രായമുണ്ടു്. മറ്റൊരുവാദം അദ്ദേഹം ഉന്നയിച്ചതു് ആംഗ്ലോ ഇൻഡ്യൻ സമുദായത്തിൽനിന്നു നോമിനേറ്റുചെയ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ആളെതന്നെയാണു് നോമിനേറ്റുചെയ്യേണ്ടതു് എന്നാണു്. ആംഗ്ലോ ഇൻഡ്യൻ സമുദായത്തിലെ അധികംപേരും പാവപ്പെട്ടവരാണു്. ആ സമുദായത്തിലെ പാവപ്പെട്ട ഭൂരിപക്ഷത്തിന്റെ പേരിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗാസ്റ്റർഡിസിൽവായെ ഗവൺമെണ്ടു് നോമിനേറ്റു ചെയ്തതു ശരിയായെന്നു് അദ്ദേഹം സമ്മതിക്കുന്നു. അപ്പോൾ ന്യൂനപക്ഷസമുദായത്തിനു നോമിനേഷൻ കൊടുക്കേണ്ടതു് ന്യൂനപക്ഷസമുദായത്തിൽ ഏറ്റവും അധഃപതിച്ചുകിടക്കുന്ന ഭൂരിപക്ഷത്തിനു രക്ഷകൊടുക്കണമെന്ന സാമുദായികാടിസ്ഥാനത്തിന്മേലായിരിക്കണമെന്നു സിദ്ധിക്കുന്നു. ഈ നിയമംവെച്ചു നോക്കുമ്പോൾ ജൂതസമുദായത്തിനു നോമിനേഷൻ കൊടുക്കണമെന്നവാദം സ്വീകരിക്കത്തക്കതല്ല. ഇവിടെ അഞ്ചു നോമിനേഷൻ കൊടുക്കണമെന്നേ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ. അതു ഇന്നയിന്ന സമുദായങ്ങൾക്കു കൊടുക്കണമെന്നോ അതു് ഇന്നയിന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ കൊടുക്കണമെന്നോ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. പിന്നെ നോമിനേഷൻ കൊടുക്കുമ്പോൾ എന്തു നിബന്ധനകൾ അനുസരിച്ചാണു് അതു ചെയ്യുന്നതെന്നു് ആലോചിക്കേണ്ടതുണ്ടു്. അതിൽ ഇത്രമാത്രമേ കണക്കാക്കുവാനുള്ളൂ. ന്യൂനപക്ഷസമുദായമായാലും അല്ലെങ്കിലും ഇതേവരെ പൊതുനിയോജകമണ്ഡലങ്ങളിൽനിന്നു മത്സരിച്ചു ജയിക്കുവാൻ സാധിക്കത്തക്ക സമുദായങ്ങൾ ഏതേതാണു്. രാഷ്ട്രീയവും സാമ്പത്തികവുമായ അവശതകൊണ്ടു് പൊതുനിയോജകമണ്ഡലങ്ങളിൽനിന്നു മത്സരിച്ചു ജയിക്കുവാൻ സാധിക്കാത്ത സമുദായങ്ങൾ ഏതേതാണു്. ഇത്തരം സമുദായങ്ങളിൽ സംഖ്യാബലംകൊണ്ടു് മുന്നിട്ടുനില്ക്കുന്ന സമുദായങ്ങൾ ഏതേതാണു്. ഈവക അടിസ്ഥാനങ്ങളിന്മേൽ പ്രാതിനിദ്ധ്യം കിട്ടാത്ത സമുദായങ്ങൾക്കേ സാമുദായികവാദത്തെ വകവെച്ചു കൊടുത്തുകൊണ്ടു് നോമിനേഷൻ കൊടുക്കുവാൻ നിവൃത്തിയുള്ളൂ. ഇങ്ങിനെ നോക്കുമ്പോൾ ജൂതസമുദായത്തിൽനിന്നു ഇതിനുമുമ്പു് പൊതുനിയോജകമണ്ഡലങ്ങളിൽനിന്നു മത്സരിച്ചു ജയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു കാണാം. അപ്പോൾ ആ സമുദായത്തിനു ഒരു രക്ഷാവ്യവസ്ഥയുടെ ആവശ്യമില്ല. പൊതുനിയോജകമണ്ഡലങ്ങളിൽനിന്നു് ഇതേവരെ മത്സരിച്ചു ജയിച്ചുവരുവാൻ സാധിക്കാത്ത സമുദായങ്ങളിൽ മുന്നിട്ടുനില്ക്കുന്ന സമുദായങ്ങൾക്കു പ്രാതിനിദ്ധ്യം കൊടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണു് ഈ നോമിനേഷൻ ഇവിടെ വെച്ചിട്ടുള്ളതു് എന്നു വിചാരിക്കണം. അങ്ങിനെ അഹ്തയുള്ള സമുദായങ്ങൾക്കാണു് പ്രാതിനിദ്ധ്യം ഇവിടെ കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു്. ഏതുസമുദായത്തിലായാലും സമുദായവാദം ആ സമുദായത്തിന്റെ മേലേപ്പടിയിലുള്ളവർക്കു രക്ഷാകവചമായിത്തീരുമെങ്കിൽ ആ വാദത്തിന്മേൽ അവകാശം പിടിച്ചുപറ്റുവാൻ ശ്രമിക്കുന്നതു് തെറ്റാണു്. ഉള്ളവർ ഇല്ലാത്തവരോടു് ചെയ്യുന്നൊരു വഞ്ചനയാണു്. സാമ്പത്തികവും സാംസ്കാരികവുമായി ഉയർന്നുനില്ക്കുന്നു എന്നു പറയപ്പെടുന്ന ഒരു സമുദായം ന്യൂനപക്ഷസമുദായവാദത്തിന്റെ പേരിൽ പ്രാതിനിദ്ധ്യം ആവശ്യപ്പെടുന്നതു് മര്യാദയല്ലതു്. അതുകൊണ്ടു് ബഹുമാനപ്പെട്ട കുന്നങ്കുളം മെമ്പറുടെ വാദത്തോടു ഞാൻ വിയോജിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

***Dr. C. L. Joseph:** *(Irinjalakkuda)*: A word on behalf of the Jews. They are a minority community—the Jews. They are not highly educated and they are very poor. There are only two or three Jews who are rich and the other Jews are depending upon the rich Jews for their support and maintenance. It is a community that deserves representation. The Jews have done much for the State. Representation ought to be given to them. because considering the very points raised by Hon. Member for Aranattukara—they are poor, they are not highly educated, they are a community which is a small minority in the State.—on all these grounds they require representation.

*മിസ്റ്റർ കെ. കരുണാകരൻ: സർ. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഇരിങ്ങാലക്കുട മെമ്പർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള വാദങ്ങളെല്ലാം ശരിയാണു്. പക്ഷെ ഒരു പ്രത്യേക സമുദായത്തിനു നോമിനേഷൻ കൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നതിനെ ന്യായീകരിക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. വിദ്യാഭ്യാസത്തിനു സാമ്പത്തികമായി താണനിലയിൽ നില്ക്കുന്നവരേയും സഹായിക്കേണ്ടതു് ആവശ്യമാണു്. പക്ഷെ ഈ സമുദായത്തിനു പൊതുനിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ സ്ഥാനം കിട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്നു് ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചു കഴിഞ്ഞു. അവശത അനുഭവിക്കുന്ന സമുദായങ്ങൾക്കു പ്രാതിനിദ്ധ്യം കൊടുക്കണം. എന്നാൽ അങ്ങിനെയുള്ള എല്ലാ സമുദായങ്ങൾക്കും പ്രാതിനിദ്ധ്യം കൊടുക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഈ അഞ്ചു നോമിനേഷൻകൊണ്ടു മതിയാകയില്ല. കൂടുതൽ സ്ഥാനം കൊടുക്കുന്നതിനു ഭരണവ്യവസ്ഥപ്രകാരം മാർഗ്ഗവുമില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട കുന്നുകുളം മെമ്പർ പറയുന്നതു് കച്ചവടമാർഗ്ഗമായ നിലകൊണ്ടു് അവർക്കു് സ്ഥാനംകൊടുക്കണമെന്നാണു്. അവർ ആദ്യം കച്ചവടത്തിനായി ഇവിടെ വന്നവരാണു്. അതുകൊണ്ടു് അവർക്കു നോമിനേഷൻ കൊടുക്കേണ്ടതാണെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. എന്നാൽ ഞാൻ പറയുന്നതു് കച്ചവടം ചെയ്യുവാൻ ഈ രാജ്യത്തുവന്നു് ആധിപത്യം സ്ഥാപിച്ചവരെയെല്ലാം നാം തിരിച്ചയച്ചിട്ടാണു് നമ്മുടെ രാജ്യം സ്വതന്ത്രമായിട്ടുള്ളതു് എന്നാണു്. കച്ചവടംചെയ്യുന്നു മറവുള്ള കാരണത്തിന്മേൽ നോമിനേഷൻ കിട്ടാത്ത ഒരു ന്യൂനപക്ഷസമുദായത്തിനു പ്രാതിനിദ്ധ്യം കൊടുക്കുവാൻ മതിയാകയാണെങ്കിൽ അതു വളരെ കുഴപ്പമുണ്ടാക്കുന്ന ഒരു സംഗതിയായിരിക്കും. നമ്മുടെ കഴിവുകളിൽ കവിഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ പ്രവൃത്തിക്കുവാൻ മുതിരുന്നതു സാഹസമായിരിക്കും. ഞാൻ ഖണ്ഡനോപക്ഷേപത്തെ എതിർത്തുകൊണ്ടാണു് സംസാരിക്കുന്നതു്.

**Mr. E. Ikkanda Warriar** *(Prime Minister)*: I did not wand to speak on this motion at first. But since the Hon'bleMover. has brought to my notice an open letter said to have been sent to me, which was handed over to me just after I came here and after the session began, I thought it deserves some correction in this House and that is why I wish to speak a few words. This open letter says: "the Government during the Diwanship of Sir. R. K. Shanmukham chetty guaranteed a seat in the Council by nomination. I tried my level best to find out whether there was such an undertaking and inspite of my best efforts and the search made in the Huzur Secretariat not a single paper is forthcoming to show that there was such an undertaking given by any Dewan or by any Government in this matter. Then Sir, another insinuation is made in the last paragraph showing that this nomination was made to swell the number of the Hindus at the sacrifice of the Jewish minority. Sir, an analysis of the elected member. will show that these allegations are not true. If we examine the members returned, it will be found that the Christians and the Muhammadans have got more than their share if calculated on the population basis in the State. Then there remains the Hindus. If they can be classed into two, caste-Hindus and not-caste-Hindus as is some-times done, it would be seen that the non-caste-Hindus have not got their adequate representation. The Hindus as a whole also have not got their due representation on the population basis; so that the allegation that it is to increase the number of the already over-represented Hindu commity in this Council that these nominations have been made is not correct. Then Sir, it is well-known that the jews form probably the smallest minority in the State, their population being some where about 1500. Considering their position and status in life compared with the other communities it can be seen that they can be even classed as one of the powerful communities in the State though their number is small. There have been occasions when they have contested seats in the general elections and got elected more than once or even twice. They could have easily, if they had cared and stood in any of the general seats, got elected. That is their position and influence in life so far as I can see. Then Sir, as regards communities nominated it would be seen that they form the major backward communities in the State,

* Speech not corrected by the Hon'ble member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. E. Ekkanda Warriar]

if we calculate on the basis of population. It would also be seen that they are economically so poor that during the life of this Council, during the last 20 years, they have never been able to set up any single member of any of these communities. So it would be only injustice to these communities who really deserve representation and who could not, on account of their economic condition and educational and other considerations, stand in general election. It is only such commnnities that were given representations. No doubt I do not think the Jewish Community suffer from any real disability in this State and their interests are not likely to be affected by their not being represented in the Assembly. I have told the gentleman who came to me and explained all these facts and I think he went apparently satisfied. Now, when I find an open letter sent in this House in this langauge, I find, it is really not a service that he is doing to his Community but I would rather say it is a dis-service that gentleman is doing to his Community. I have very little to add to it. It is well known that it is a very difficult and thankless task to nominate 5 members when there are more than hundreds of communities who claim representation by nomination. In fact, it was after the most anxious consideration that the Government came to this decision. It is well known that for more than a fortnight all the time of the Ministers was practically spent in receiving representatives from the hundreds of communities, small and big, who came for nomination into the Assembly. It is under these circumstances that the Government after giving due consideration for all aspects of the cases and the interests of all the Communities that they have made these nominations. With these few words I oppose this motion.

**Mr. C. V. Iyyu** *(Kunnamkulam)*: Sir, I feel that the Hon'ble Member for Aranattukara. the Hon'ble Premier as well as the Hon'ble Member for Ollukara have not gauged the real point. It is a fact that Jews have been in the past returned to this House from General constituencies. The first occasion was, I think, in 1103 or 1104 when the late Mr. Koder was elected from the Mattancheri General constituency. Then I hope the Hon'ble the Premier as well as the Hon'ble Member for Chittur and the Hon'ble Minister for Public Works and Education were also members of this House. At that time the tax qualification was as high as Rs. 10/- whatever be the community, caste, colour or creed of the person concerned. It was on the basis of the votes of a far higher class of people than the present cllasses of people represented by the Adult Franchise Election. Among the voters there may not be anybody other than those who belong to the middle class. The voters being of the richer cllasses they might have had many opportunities to come in contact with Mr. Koder. His own personality as well as the position of the voters might have enabled him to be returned as a member of this House. The second occasion was during the last election, ( I mean 1113 election)— Mr. A. B. Salem, after two or three election petitions Mr. Salem came into this House. As a member of this House as legally elected from the Mattancheri General Seat. I had occasion to mention on the floor of this House, when I was a member between 1113 and 1120— I do not remember the year— that Mr. Salem represented not the people but the Election Tribunal. The candidate who was thrown out of this House I mean Mr. Kannu Peillai got over 2500 votes more than Mr. Salem It was due to some fluke of the technicality of the election law that he got his seat in this House and not by real election.

**Mr. President:** What is the word, fluke of the law?

**Mr. C. V. Iyyu** *(Kunnamkulam)*: Rather the technical way in which the election Court interpreted Law, Rules etc.

**Mr. President:** I think the word "fluke" should be withdrawn.

**Mr C. V. Iyyu** *(Kunnamkulam)*: I withdraw that word, Sir, But I think that the very same word was used on a previous occation by one or two of the other members of this House.

**Mr. President:** That was in the old House.

**Mr. C. V. Iyyu** *(Kunnamkulam)*: Might be, Sir. of course it was in the old Council these two gentlemen got seats. So Mr. Salem's membership of this House cannot be considered to have been by a proper election held in these days. The members of this House seem to be under the in correct impression that all the Jews are rich. The Hon'ble Member for Irinjalakkuda explained in the course of his speech that it is not so. There may be two or three rich men among them. But there are not among the Jews many in the middle class. I would say that it is not.

**Mr. A. Eachara Menon** *(Chittur-Tattamangalam)* Then Mr. Koder must have had very little help from the Jews.

**Mr. C. V. Iyyu** *(Kunnamkulam)*: Yes, Sir very little help except a few votes. That is all. The Jews are living on Mr. Koder. So the question about the very high position in life of one or two

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Jews in Cochin does not arise. The Scholarship in political science as well as the political leadership of Professor Laski in England and also of the references of the great scientists in Europe in spite of the fact that they are minorities cannot be made applicable here. Conditions in India is different. All do not get opportunities to grow in India unlike in modern Europe. The ordinary Jew in India is not as brilliant as an ordinary Indian Christian or Hindu. We do not know why ? This matter may be subjected to research. We find the ordinary Jew in this State, an average Jew, is not half as intelligent as a caste Hindu nor as enterprising as an Indian Christian. You cannot expect Stalins among the Cochin Jews.

**Mr. President:** The Hon'ble Member said that Stalin is a Jew.

**Mr. C. V. Iyyu** *(Kunnamkulam):* No, Sir. Lenin was a Jew; Trotskey was a Jew. I ought to have said the names of either that of Lenin or Trotskey. In any case, the average Jew here has not shown as much capacity of an ordinary Hindu or an ordinary X'ian of this land.

**Mr. Joseph Mundasseri** *(Aranattukara):* That is questionable. There are.

**Mr. C. V. Iyyu** *(Kunnamkulam):* I have not heard of.

**Mr. Joseph Mundasseri** *(Aranattukara):* You know Dr. Simon.

**Mr. P. Govinda Menon** *(Minister for Finance and Law):* In the guise of pleading for the Jews the Hon'ble Member is exempted !

**Mr. C. V. Iyyu** *(Kunnamkulam):* It ought to be a subject for research. The conditions in India is different from the conditions in Europe; there the minority gets equal chances to develop or rise. I have to impress this House that under the present Election rules and the present conditions of Franchise, no Jew of Cochin can expect to come to this Assembly duly elected unless a certain community such as the Namboodiri community or Christian community willingly surrender them the land-holders or commerce seats which is not easy to think of, under the present conditions. Anyhow, I have also to add that I am sorry that the wording in the open letter was not quite happy.

**Mr. E. Ikkanda Warrier** *(Prime-Minister):* The Hon'ble Member ought not to have presented like that.

**Mr. C. V. Iyyu** *(Kunnamkulam):* I have not seen it before. I have seen it only just now. It is due to my sympathy for that community that I say that they ought not to have worded the letter as they have done now but all such errors have to be forgotten by the majority communities and the Government.

**Mr. Joseph Mundasseri** *(Aranattukara):* Have they any disability.

**Mr. C. V. Iyyu** *(Kunnamkulam):* They have disabilities. They are not a powerful community even now. I don't wish that the motion should be pressed to a division. I can understand that it is sure to be defeated. Hence, under the circumstances I once more request the Government to reconsider more sympathetically their position and see whether they can in any way placate this minority community whatever be the shortenings in the open letter of one man. With these few words I beg leave of the House to withdraw the motion.

*Motion, by leave, withdrawn*

## CUT MOTION No. 2

**Mr. C. V. Iyyu** *(Kunnamkulam):* Sir, I move to reduce the allotment of 'Rs. 15,326 for Reforms and Elections' in Demand No. 18 (b) by Rs. 2 *to bring home to the Government the necessity for the reconsideration of their earlier order of removal of the names of Messrs. V. R. Krishnan Ezhuthassan and Arian Namboodiri from the Voters' List.* This motion is to bring to the notice of the House by some means or other the removal of the ban placed on Messrs. V. R. Krishnan Ezhuthassan and Aryan Namboodiri. I am not going very much in detail about the election rules. It is so well known that the three persons were recommended to be debarred from being voters for a period of five years. Of the three one got his ban removed. It is about two years since this disqualification began to function and hence, in the last election Mr. Krishnan Ezhuthassan was unable to stand because of this ban. I am not going to question about the decision of a judicial Tribunal. The time is sufficiently ripe for a Government—even if it had been a mistake of Mr. Ezhuthassan or Mr. Namboodiri—to see that the disqualifications be removed at an early date. The election for the Dominion Parliament might take place probably in March 1949. These two gentlemen may have to try their chance either to vote or to stand for election. I need not say more about Mr. Krishnan Ezhuthassan. You all know him. About Mr. Aryan Namboodiri I myself do not know him. Probably some of you may know



LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. C. V. Iyyu)

about him. I think the hands of the Government will considerably be strengthened if they get the support of this House in the matter of the removal of the ban. With these few words I place the motion for the acceptance of the House.

*Mr. P. Govinda Menon *(Minister for Finance and Law)* : Sir, the so called disqualifications attaching to the two gentlemen referred to in the cut motion accrued on account of a report of a certain election tribunal. In that report it was stated that those two gentlemen and myself were guilty of corrupt practices. The point against the third gentleman, whose name is not referred to in the cut motion, was that in a certain speech delivered during the election.

**Mr. C. V. Iyyu** *(Kunnamkulam)*: I mentionad... .....

**Mr. P. Govinda Menon** *(Minister for Finance and Law)*: Better attend to what I say. During the election time in a certain speech, there was ascertain sentence which was objectionable in the eye of the selection law. I do not want to dwell more upon it. The result of the report of the elction tribunal is that the person against whom this report is made, will not be able to vote for an elector for a period of five years, or for a period of three years, depending upon the nature of the corrupt practices. In the case here in which this particular report was made, the consequence was that for a period of 5 years, the names of these three persons would not find a place in the voters' list, but that was not an absolute law. The very election rules whose creature the election court is, says that in such cases Government may remove the disqualification. I very much welcome the motion from the Hon'ble Member from Kunnamkulam because at least now it has been recognised that this is a matter in which Government can and may act. All along for poitical reasons persons who ought to have known better were criticising Government on the score that the Government were interfering with the judiciary. That was an absurd criticism because the finding of no judiciary was interfered with. The position was, as I said before, a certain set of rules framed by Government created acertain committee called a tribunal. That tribunal was given power to report regarding corrupt practices, but the very rules which created the tribunal said that the Government may or may not act according to the report and when the report came myself put in a petition before Government requesting Government to remove my disqualification. At that time the matter was under the administration of Sir George Boag, who was then the Diwan. He thought, looking into the records and upon the advice of his legal advisors that the disqualification ought to be removed and it was removed. The Hon'ble Member from Kunnamkulam now says that the disqualification of the other members also must be removed. That removal may not be necessary in order to enable them to participate in the Dominion elections, because any disqualification which accrues on account of rules framed by the Government of Cochin will not be a disqualification for participating in elections for the Dominion Legislature. But that apart, since the Hon'ble Member from Kunnamkulam, in the plenitude of his liberalism, thought that the disqualification of these two gentlemen ought to be removed. I have great pleasure to say that I agree with him and Government have great pleasure to accept the motion.

**Mr. C. V. Iyyu** (*Kunnamkulam*): Sir, I do not know the legal implications of these things as I am not myaself a lawyer.

**Mr. E. Ikkanda Warrier** *(Prime Minister)*: What the Hon'ble member said?

**Mr. C. V. Iyyu** *(Kunnamkulam)*: The only thing is all the three ought to be treated alike. That is the common sense point of view which I take. All the three were reocmmended by the Election Tribunal for debar.

**Mr. E. Ikkanda Warrier** (*Prime Minister*): The motion is accepted.

**Mr. C. V. Iyyu** (*Kunnamkulam*): I am going to thank the Government for it. According to the Hon'ble Finance Minister's statement this disqualification won't apply to the Dominion parliamentary election. It may be so; but there might be bye-elections; we are not immortal beings, so there are possibilities of bye-elections of during the tenure of this House; when a bye-election comesin future Mr. Ezhuthassan or Mr. Namboodri can try their chances.

*Motion is accepted*

**Cot Motion No. 3**

**Mr. C. V. Iyyu** (*Kunnamkulam*): Sir, I move to reduce the allotment of Rs. 341, 287 for Reforms and Elections in Demand No. 18 by Rs. 2/-. My object in moving this motion

*Speech not corrected by the Hon'ble member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

*to urge the Government to dissolve this Assembly as soon as the constitution of future Cochin adopted by the Assembly.* This Assembly has been elected on adult franchise..

**Mr. President:** This demand will be put to vote at the latest by 5. 25. .p m.

**Mr. C. V. Iyyu** (*Kunnamklam*): To draft a constitution. This is supposed to be the most important function of this Assembly, Even according to the election propaganda of the party now in power, the elections were not held in a really ideal atmosphere. During the election time there were several bans. There existed and even new exist several laws which curbed and even now curb liberty of human beings, Certain political parties did not participate in the last genaral election's we cannot for certain continue to be members of this Assembly for a number of years together. So, as soon as the constitution is drafted and adopted, the Assembly mayr be pleased to dissolve by itself and give a chance for the electorate to exercise their franchise for a newly constituted Assembly for the future administration of the State.

മിസ്റ്റർ പി. കെ. ഡീവർ: സർ, ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെഎതുക്കുന്ന. എന്റെ മാന്യ സുഹൃത്ത് കുന്നംകുളം മെമ്പർ മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു ഈ ഉപക്ഷേപം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു് വലിയൊരു തെറ്റിദ്ധാരണയിന്മേലാണ്. ഇക്കഴിഞ്ഞ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഒരു കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂവെൻറ് അസംബ്ലിയിലേക്കുള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പായിരുന്നില്ല.

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു: പ്രധാനമായിട്ടും അങ്ങിനതന്നെയാണ്.

മിസ്റ്റർ പി. കെ. ഡീവർ: പ്രധാനമായിട്ടും അപ്രധാനമായിട്ടും കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂവെൻറ് അസംബ്ലിയിലേക്കുള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പല്ല; ലജിസ്ലേറ്റീവ് അസംബ്ലിയിലേക്കുള്ള ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പാണ് നടന്നിട്ടുള്ളതു്. ഈ സംഗതി ഈ രാജ്യത്തിലെ വോട്ടർമാർ നല്ലവണ്ണം മനസ്സിലാക്കിയിട്ടാണ് അവരുടെ പ്രതിനിധികളെ തിരഞ്ഞെടുത്തയച്ചിട്ടുള്ളതെന്നു് എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതൻ വിസ്മരിച്ചുപോയതിൽ ഞാൻ അത്ഭുതപ്പെടുന്നു. ഈ അസംബ്ലിക്കു് കോൺസ്റ്റിട്ടൂഷൻ പ്രൊയിം ചെയ്യാനുള്ള അനുവാദംകൂടി നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നേയുള്ളൂ. അതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഒരു പ്രസ്താവന തിരഞ്ഞെടുപ്പിനു മുമ്പുതന്നെ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതു് എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതൻ മനപൂർവ്വം വിസ്മരിച്ചിട്ടോ, അതോ ആ കാര്യം മനസ്സാലാക്കാതേയോ ഈ ഉപക്ഷേപം കൊണ്ടുവന്നതെന്നു നിശ്ചയമില്ല. അതുകൊണ്ടു് ഈ അസംബ്ലിയിലേക്കു തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ആളുകൾ ഒരു ഭരണഘടന എഴുതിയുണ്ടാക്കുവാൻ മാത്രം തിരഞ്ഞെടുത്തയച്ചിട്ടുള്ളവരാണെന്നു പറയുന്നതു തികച്ചും തെറ്റാണ്. ഈ രാജ്യത്തിന്റെ ഭരണം നാലു കൊല്ലക്കാലത്തേക്കു് വേണ്ടതുപോലെ നടത്തുന്നതിനും, ഭരണാധികാരത്തെ വേണ്ടതുപോലെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനും അതുവഴി ഈ രാജ്യത്തിന്റെ ഭാവിഭാഗധേയത്തെ വേണ്ടതുപോലെ നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനുമാണ് ഈ അസംബ്ലിയിലേക്കു് മെമ്പർമാരെ തിരഞ്ഞെടുത്തയച്ചിട്ടുള്ളതു്. അതുകൊണ്ടു് ഭരണഘടനയുണ്ടാക്കി കഴിഞ്ഞാൽ അതു് പിരിച്ചുവിടണം എന്നു പറയുന്നതിൽ യാതൊരു അർത്ഥവും ഇല്ല. നമുക്കു് തിരുവിതാംകൂറിലെ ഉദാഹരണം എടുത്തുനോക്കാം. തിരുവിതാംകൂറിൽ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതു് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഒരു കോൺസ്റ്റിട്ട്യൂവെൻറ് അസംബ്ലിയായിരുന്നു. ആ തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഭൂരിപക്ഷംകിട്ടിയ ഒരു കക്ഷി ഒരു ഇടക്കാല ഗവൺമെണ്ടു് ഉണ്ടാവണമെന്നും, ഉണ്ടാക്കണമെന്നും നേരത്തെ തീച്ചയാക്കിയിരുന്നു. അതനുസരിച്ചു ആ അസംബ്ലി നിയമനിർമ്മാണാധികാരത്തോടുകൂടിയ ഒരു അസംബ്ലിയായി തീർന്നു. ആ അസംബ്ലിയെ ഭരണഘടനാനിയമം ഉണ്ടാക്കുതിനുള്ള അസംബ്ലിയോടൊപ്പം ഒരു Legislative അസംബ്ലികൂടിയായി രൂപാന്തരപ്പെടുത്തണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായം അവിടത്തെ ഭൂരിപക്ഷകക്ഷികളുടെ നേതാവു് പ്രഖ്യാപിക്കുകയും, അതനുസരിച്ചു് അവിടത്തെ മഹാരാജാവു് ഇടക്കാല ഗവൺമെണ്ടു സൃഷ്ടിക്കുകയും കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂവെൻറ അസംബ്ലിക്കു് നിയമനിർമ്മാണാധികാരംകൂടി നല്കുകയുമാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. എന്നാൽ ഇവിടെ നേരെ മറിച്ചാണ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതു്. ഇവിടെ ലെജിസ്ലേറ്റീവു 'അസംബ്ലിയിലേക്കുള്ള ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പാണ നടന്നിട്ടുള്ളതു്. തിരഞ്ഞെടുപ്പുകാലത്തു ഈ നിയമസഭയിൽ ഭരണഘടനയുണ്ടാക്കുവാനുള്ള അധികാരം വാസ്തവത്തിൽ മുഴുവനും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. എന്നാൽ ആ വിധത്തിലുള്ള ഒരു അധികാരം തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന നിയമസഭയ്ക്കു സമ്പാദിക്കുവാൻ യത്നിക്കുമെന്നുമായിരുന്നു പ്രജാമണ്ഡലം ജനങ്ങളെ ധരിപ്പിച്ചിരുന്നതു ഈ രാജ്യത്തിലുള്ള എല്ലാ ജനങ്ങൾക്കുമറിയാം, ഈ നിയമസഭയുടെകാലാവധി നാലുകൊല്ലമാണ്എന്നു്. അതുകൊണ്ടു് ഒരു ഭരണഘടന തയ്യാറാക്കി കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം ഈ നിയമസഭ പിരിച്ചുവിടണം എന്നു പറയുന്നതിൽ യാതൊരു അർത്ഥവും ഇല്ല. ഭരണഘടന ഉണ്ടാക്കി കഴിഞ്ഞാൽ ഈ നി



LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. K. Dewer]

യമസഭ പിരിച്ചുവിടണമെന്ന ധാരണയോടുകൂടി ഈ തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ജനങ്ങൾ വോട്ട ചെയ്തിട്ടുമില്ല. ഇവിടെ ഒരു ഏകകേരള ഗവൺമെണ്ടുണ്ടാകണമെന്നാണ് നമ്മുടെ ലക്ഷ്യം. ഒരു കേരള Province ഉണ്ടാകുന്ന പക്ഷം അതു ഈ നാലുകൊല്ലത്തിന്നിടക്കു ഉണ്ടാവുക യാണെങ്കിൽ, അപ്പോൾ ഈ നിയമസഭ പിരിച്ചുവിടേണ്ടതായി വരും. അതിനു മുമ്പു നിയമസഭ പിരിച്ചുവിടേണ്ട ആവശ്യമില്ല. അതിനാൽ ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ എതിർക്കുന്നു.

*Mr. P. Govinda Menon (*Minister for Finance and Law*): Sir, I regret very much that I cannot accept this motion from the Hon'ble member for Kunnamkulam just as I did the previous one. This Assembly was elected under the Government of Cochin Act XX of 1113 as it was amended on the 30th Medam 1123 and this House has been elected for a period of four years, The idea to enable the Government to submit the Government of Cochin Bill prepared by the previous Advisory Committee for the consideration of this House is a subsequent idea. Although there have been requests to do that, it was not for that purpose that this House has been elected. According to Proclamation I of 1124 promulgated on the lst day of Kanni 1124 this Assembly, which has been brought into existence under the Government of Cochin Act in order to carry out the functions of a legislature in a fully responsible system of adminision, is to continue for four years. But this power has been given and that is stated in the Proclamation, because this additional power was given to this legislature, it appears to me to be illogical to contend that as soon as that power is exhausted, the legislature itself must be dissolved. Therefore the Government cannot accept that position.

But I can very well appreciate the contention of the Hon'ble member from Kunnamkulam speaking for myself. His feelings of democratic propriety, has attachment to democratic principles, do not allow him to be a member of a legislature which was brought into existence at a time when there wase ban against processions, several repressive legislations and when several parties could not participate in the elections. To such people like him my personal advice would be to get out of this legislature as soon as the constitution is framed. There would be a bye-eleetion and then all of us who do not feel it consistent with democratic principles to continue in this Assemply after the constitution is framed, the only way is to resign and seek reelection. Government cannot compell people to get out when there has been an election for four years. Therefore, speaking for myself, I would advise the Hon'ble member from Kunnamkulam to follow this course.

**Mr. C. V. Iyyu** *(Kunnamkulam)*: Sir; I do not follow the arguments of the Hon'ble member for Labour as well as the Hon'ble Finance, Minister; of course they are speaking in technical terms and legal terms that this House was first constituted not for drafting the constitution, but for the ordinary work of the Legislative Assembly on adult franchise with the promise of getting full responsible Government. I have to submit that this House is not even now a sovereign body in its technical or legal sense. The sovereign right even now legally, tichnically is vested in the Ruler. With the adoption of the constitution, the sovereignty will legally and technically pass to the people. So the whole nature of this Assembly will be different than at present. After the constitution is adopted we will not be justified to continue to function ara a body in a legislature elected under an act with the sovereign rights vested in the Ruler especlally when we are not elected to the legislature by the people who have the right to elect a body with sovereign powers. Then onlythe right of sovereignty of the people will be fully established. This ought to be a sort of a convention. I want to bring it to the notice of this House that I don't speak about the legal or technical aspect. It is to establish a sort of a democratic convention and not to satisty the technical aspect. About the suggestion thrown out by the Hon'ble Minister for Finance that I may get out of the Assembly soon after the constitution is framed does not stand good in my case; at least one of the politieal parties which boycotted the election existed in my constituency; on the other hand all sorts of political parties, which really boycotted the election, existed and conducted propaganda for one or the other Candidate. In my constituency the election was fought neither on Prajamandal ticket nor on Peoples Congress ticket. No one can say that this election was conducted anywhre in a real political sense.

**Mr. P. K. Dewer** (*Labour*): What is the real political sense?

**Mr.C.V. Iyyu** (*Kunnamkulam*): It is practically an election based more on the personalitties of candidates on either side; the people voted considering the merits or demerits of the

*Speech not corrected by the Hon'ble member.



LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

candidates according to their sweet will and pleasure. If any member is not to get out of this Assembly it is myself even according to the principle of sovereignty of the people.

**Mr. C. A. Ouseph** (*Minister for Education and Public Health*): Even if the House is dissolved, the Hon'ble member is to remain here.

**Mr. C. V. Iyyu** *(Kunnamkulam):* It may be dissolved by a resolution in this House. If such a resolution comes up, I will vote for it even though technically I can remain here. I have placed my views before this House. It is for the acceptance or rejection of the House. I know it will be rejected because the party in power has opposed it. So I do not wish to press the motion to a division.

**Mr. K. Ayyappan** *(Minister for Works and Revenue):* Is it in that hope that you moved the cut motion?

**Mr. C. V. Iyyu** (*Kunnamkulam*): I thought that you people will think in proper light and aree to may views. But you seem to be very stubborn.

*Motion, by leave, withdrawn*

*Cut motion 4 not moved.*

## CUT MOTION No. 5

മിസ്റ്റർ കെ. കുഞ്ഞിരാമൻമേനോൻ: "To reduce the allotment of Rs. 3,41,257 for Reforms & Election (total) in Demnd No. 18 by Re, 1.

ഇലക്ഷൻ ആഫീസ്സ് സ്റ്റാഫ് കുറച്ചെയ്ത റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ട്മെണ്ടിൻകീഴിൽ ചെയ്ത വ്യയലഘൂകരണം ഉണ്ടാക്കേണമെന്ന സംഗതിയെ ധരിപ്പിപ്പാൻ)

സർ, ഇപ്പോൾ നിയമസഭാതിരഞ്ഞെടുപ്പില്ലാം കഴിഞ്ഞു. ഇനി മുനിസിപ്പൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പും, പഞ്ചായത്ത് തിരഞ്ഞെടുപ്പും മാത്രമെ നടക്കുവാനുള്ളൂ. ഇത്ര വലിയ ഒരു തിസ്കയിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഇലക്ഷൻ ആഫീസ്സിൽ ആവശ്യമില്ലെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി ഗവണ്മെണ്ടിന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽ പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടിയാണ് ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഇലക്ഷൻ സ്റ്റാഫിനെ കുറിച്ച് ദിവാൻ പേഷ്കാരുടെ കീഴിലുള്ള സ്റ്റാഫിനോട് കൂട്ടിച്ചേർത്ത് ഒരുവ്യയലഘൂകരണം വരുത്തണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഉദ്ദേശം. അതിനുവേണ്ടി ഞാൻ ഈ കട്ട് മോഷൻ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

മിസ്റ്റർ പി. ഗോവിന്ദമേനോൻ: സർ, ഇത് റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറുമായി യോജിപ്പിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ തീരുമാനിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിലും മറ്റ ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറുകളുടെപ്പോലെതന്നെ ഈ ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറിലും വ്യയലഘൂകരണത്തിനുള്ള മാർഗ്ഗങ്ങൾ ആരായുന്നതാണെന്നാണ് ഗവണ്മെണ്ടിന്റെ അഭിപ്രായം.

മിസ്റ്റർ കെ. കുഞ്ഞിരാമൻമേനോൻ: സർ, ഈ കാര്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി വേണ്ടതു ചെയ്യുമെന്നുള്ള വിശ്വാസമനുസരിച്ച് ഞാൻ ഈ കട്ട് മോഷൻ പിൻവലിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

*Motion, by leave, withdrawn*

**Mr. President:** This matter will be put to vote at 5-25. p. m.

## CUT MOTION No. 6

**Mr. C. V. Iyyu** *(Kunnamkulam):* I move to reduce the allotment of Rs. 3,50,000 for Reforms and Elections-B. Elections—in Demand No. 18 by Rs. 2/- *To impress upon the Government the need to amend the Assembly, Municipal and Panchayat Election rules so as to penalise the voter who refrains from voting at elections in case his name is in the electoral Roll.*

This motion was brought in as a resolution by me as Resolution No. 51 during the Legislative Session of 1117 and was moved on the floor of this House on 28th May 1948. It was not possible to reach at the conclusion as it was on the last day of the session and the resolution was talked out and hence lapsed. Then Dr. A. R. Menon, the Ex. Minister was also a member of this House. He as well as the present Minister for Finance and Law fully endorsed my views and have spoken on the floor of this House supporting the resolution. So, when I move his, I am thinking that I will get the support of the Finance Minister who is now here. The hen Government opposed it and I shall quote the enthusiastic words of Dr. A. R. Menon in reply to the then Secretary to Government. "Dr. A. R. Menon. Why should he possess the vote? Don't give him the vote?" On another occasion the then Secretary to Government said that, "Our State is not like Australia, or States like South America, because in Australia and in the States of South America this Rule exists". To this Dr. A. R. Menon said "Cochin State is an old democracy: Just write this down in history". I speak about this six years after. I have also much pleasure to point out from Dr. Beredale Keith's "Responsible Government in

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. C. V. Iyyu]

Dominions" that in certain States in the British Empire, especially in Australia, there is compulsory voting. Please hear, " All persons, not under 21, male or female, married or unmarried naturalised British Subjects must be enrolled and under the amending Act *must* vote once at each Senate or House of Representatives unless disqualified". Then in the same book on page 399 it is mentioned that compulsory voting was introduced in 1640.

**Mr. A. K. George** (*Kattur*): Where?

**Mr. C. V. Iyyu** *(Kunnamkulam)*: In Australia.

**Mr. A. K. George** (*Kattur*): What about Russia?

**Mr. C. V. Iyyu** *(Kunnamkulam)*: I am not following Russia. So this is not a new idea brought by me. If this is adopted only there will be a chance for those alone who have real political sense to excercise their franchise at the elections. Of course they must be given the privilege to remove their names from the voter's list and when the rolls are prepared by an application before the revising authority. I, therefore, place this before this house and the Government for their consideration and acceptance.

* **Mr. P. Govinda Menon** *(Minister for Finance and Law)*: As pointed out by the Hon'ble member, I had occasion to support this idea on a previous occasion and even now I don't disagree. But then, there is a practical difficulty which has cropped up during the course of the last few years. So long as the Indian Franchise Law does not have this principle in its rules, there would be some difficulty and a lot of anomaly in introducing it in our rules. Our voters list prepared here is going to be utilised for election to the Dominion Legislature for Cochin Constituency as also to the Cochin Legislature. To have elections conducted to the Dominion Legislature and the local Legislature under two different systems of Franchise law may look awkward and for that reason I am opposing this.

**Mr. C. V. Iyyu** *(Kunnamkulam)*: I can appreciate the position which the Hun'ble Minister for Law and Finance has taken now. But at the same time, I request him to bring this matter before the Constituent Assembly of which he is also a member and also before the proper committees in which this question has to be considered, if possible, to make it an all India question. Then, we can reconsider this aspect again. With that hope I beg leave of the House to withdraw the motion.

*Motion, by leave, withdrawn*

**Mr. C. V. Iyyu** *(Kunnamkulam)*: I have given notice of two short notice motions to be taken up to-day.

**Mr. President**: Those motions have been disallowed. I think the demand may be put to vote.

*Demand put and carried*

## (iv) 28— Public Health

**Mr. C. A. Ouseph** *(Minister for Education and Public Health)*: Sir, I move for an allotment of Rs. 3.95.809 under "28—Public Health".

**Mr. P. Govinda Menon** *(Minister for Finance and Law)*: I second it.

## CUT MOTION No. 1

മിസ്റ്റർ കെ. ഐ. വേലായുധൻ: To reduce the allotment of Rs. 1,000 for Public Health Supplies and Services-Sanitary arrangements during fairs and festivals in demand No. 28 by Re. 1..

*To impress upon the Government the urgency in enquiring into the vagaries obtaining in the conduct of the Perumbilavu Fair in the Talppilly Taluk* "പെരുമ്പിലാവു് മൂരി ചന്ത". സർ, ഒരു സ്വകാര്യ വ്യക്തിയാൽ നടത്തപ്പെടുന്ന, പെരുമ്പിലാവു് കന്നുകാലിചന്തയിൽ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന അഴിമതികളെ ഗവൺമെണ്ടിന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽപെടുത്തി, അതിനൊരു പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണു് ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപം ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നതു്. അടുത്തകാലങ്ങളായിട്ടു് ദിനപത്രങ്ങളിൽ അവിടെ നടക്കുന്നതായ അഴിമതികളെക്കുറിച്ചു് ഏണ്ടെയ്ക്കു അക്ഷരത്തിൽ എഴുതിയിരിക്കുന്നതായിട്ടു് നമുക്കു് കാണുവാൻ സാധിക്കും. അവിടെ നടക്കുന്ന അഴിമതികൾ വളരെ നാളായി ഇങ്ങനെ തുടർന്നുപോരുന്നുണ്ടെങ്കിലും ഈ അടുത്തകാലത്തു മാത്രമെ ജനങ്ങൾക്കു് അതിനെപ്പറ്റി ശരിയായി മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ളു. കാരണം, ഈവക സംഗതികളെ സംബന്ധിച്ചു് എന്തെങ്കിലും കുഴപ്പമുണ്ടായാൽ ചില പ്രത്യേക ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ സഹാ

* Speech not corrected by the Hon'ble member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly